



CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO E A TEMPO PIENO DI N. 2 POSTI DI DIRIGENTE AVVOCATO – RUOLO PROFESSIONALE, DI CUI 1 POSTO RISERVATO AI CANDIDATI IN POSSESSO DEI REQUISITI PREVISTI DALL'ART. 1, COMMA 543, DELLA LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208 E S.M.I. .

VERBALE N. 7

L'anno **2020**, il giorno **6** del mese di Agosto alle ore 8.30, in Catanzaro presso la Sala Riunioni della Struttura di Radioterapia dell' Ospedale Ciaccio , si è riunita la Commissione Esaminatrice del concorso per titoli ed esami a n. 2 posti di Dirigente Avvocato – Ruolo Professionale, di cui 1 posto riservato ai candidati in possesso dei requisiti previsti dall'art. 1, comma 543, della Legge 28 dicembre 2015, n. 208 e s.m.i. .

La Commissione nominata ai sensi dell'art. 59 del D.P.R. 10 Dicembre 1997, n. 483, con delibere:

n. 149/2018 del 18/04/2018, n. 514/2018 del 23/11/2018, n. 10/2020 del 13/01/2020, n. 572/2020 del 15/05/2020 e n. 673/2020 del 08/06/2020 risulta essere così composta:

- Dott. Giovanni Stroppa PRESIDENTE
- Avv. Giulia Ferrante COMPONENTE
- Avv. Patrizia Viozzi COMPONENTE
- Dott. Massimo Esposito SEGRETARIO

La commissione risulta essere integrata, con deliberazione n. 942/2020 del 5/08/2020, dai seguenti componenti aggiunti: dott.ssa Lucia Carelli esperta in lingua straniera e ing. Tommaso Caligiuri esperto in materia informatica.

Il Presidente, constatata la legalità dell'adunanza, essendo presenti tutti i Componenti ed il Segretario, dichiara aperta la seduta.

La Commissione, dato atto dello stato di avanzamento delle procedure concorsuali, stabilisce il seguente ordine di svolgimento dei lavori :1) definizione dei contenuti della prova orale; 2) effettuazione della prova medesima.

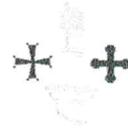
La Commissione, richiamando quanto espresso in precedenza nel verbale n.1, stabilisce che il colloquio verterà sulle materie delle prove scritte. Saranno utilizzati i seguenti criteri di valutazione:

- 1) Proprietà di linguaggio ed utilizzo di un adeguato lessico giuridico;
- 2) Chiarezza e completezza nell'esposizione dell'argomento con riferimento ai fondamentali dell'istituto giuridico trattato.

Al candidato saranno poste due domande, predisposte dalla Commissione nell'odierna giornata della prova ed estratte a sorte dal candidato.

La Commissione terrà conto, esprimendo un giudizio di idoneità, dell'esito della verifica della conoscenza della lingua inglese e dell'uso delle apparecchiature e delle applicazioni informatiche più diffuse ai sensi del D.Lgs. n.165/2001 e smi.

Per la verifica della conoscenza della lingua inglese, ciascun candidato leggerà in inglese e tradurrà in italiano un brano ricavato da testi correnti estratto a sorte tra quelli messi a disposizione dalla commissione; per la verifica della conoscenza dell'utilizzo degli strumenti e delle applicazioni informatiche più diffuse, ciascun candidato utilizzerà il computer messo a disposizione nella stessa sala dove si svolge la prova orale.



La Commissione prende atto di avere a disposizione, per la valutazione della prova orale, di 20 punti e che il superamento della stessa è subordinato al raggiungimento di una valutazione di sufficienza, espressa in termini numerici di almeno 14/20.

A questo punto la Commissione prepara le domande, tutte dello stesso grado di complessità, in numero di 16 (sedici) e predispone, altresì, n. 12 estratti di brani per la prova di idoneità della lingua inglese, in modo tale da consentire, anche all'ultimo candidato che sosterrà la prova, la possibilità di scegliere tra più opzioni.

La Commissione provvede, poi, all'inserimento dei foglietti contenenti le domande e gli estratti di brani, debitamente piegati in maniera tale da non consentirne la lettura, in un bussolotto.

Alle ore 9.30 i candidati vengono ammessi, previo riconoscimento ed identificazione, nel locale sede della prova.

Risultano presenti n. 4 candidati di cui all'allegato elenco firma.

Il Presidente della Commissione comunica ai candidati le modalità di svolgimento della prova orale:

- Sorteggio del candidato che sarà esaminato per primo;
- Estrazione, da parte del candidato, delle domande oggetto della prova orale, tra quelle predisposte dalla Commissione, lettura in inglese e traduzione in italiano di un brano, ricavato da testi correnti, estratto tra quelli messi a disposizione, e utilizzo del computer messo a disposizione;
- La prova sarà pubblica, con svolgimento in aula aperta al pubblico pertanto tutti i candidati ed il pubblico presente possono assistere.

Si procede, a questo punto, ad espletare la prova orale, stabilendo che i candidati saranno chiamati a sostenerla, in ordine alfabetico, a partire dal cognome estratto a sorte

Il sorteggio è effettuato dal candidato Russo Florenza e risulta estratto l'Avv. Paone Maria Chiara, pertanto l'ordine di svolgimento della prova orale sarà il seguente:

Candidato n.1 Paone Maria Chiara

Candidato n.2 Rizzo Elga

Candidato n.3 Russo Florenza

Candidato n.4 Consoli Andrea

Le domande che ogni candidato estrae risultano essere agli atti, distinte per ciascun esaminato che ha controfirmato le stesse.

L'espletamento della prova orale di tutti i candidati è stata effettuata alla presenza di tutta la Commissione.

Terminata, alle ore 10.45, l'effettuazione della prova orale, la Commissione, dopo aver invitato tutti i presenti ad uscire dalla sala, procede, a porte chiuse, alla valutazione della prova di ogni singolo candidato, per come di seguito esplicitato e a completare i propri lavori redigendo la graduatoria finale, precisando che tutti i candidati risultano essere idonei sia agli esiti della verifica della conoscenza della lingua inglese, che all'uso delle apparecchiature e delle applicazioni informatiche più diffuse:

- 1) Candidato Paone Maria Chiara – Ottima proprietà di linguaggio con uso di lessico giuridico adeguato, chiarezza nell'esposizione e completezza inficiata da lieve incertezza su un istituto giuridico oggetto della prova;
- 2) Candidato Rizzo Elga – Sufficiente proprietà di linguaggio ed uso di lessico giuridico adeguato con conoscenza di base degli argomenti oggetto della prova;



- 3) Candidato Russo Florenza – Ottima proprietà di linguaggio ed uso di lessico giuridico adeguato, chiarezza e completezza espositiva negli elementi fondamentali ed essenziali degli argomenti oggetto della prova;
- 4) Candidato Consoli Andrea – Massima proprietà di linguaggio ed uso adeguato del lessico giuridico con estrema completezza ed ottima padronanza degli argomenti oggetto della prova.

La Commissione, considerato che il punteggio complessivo è determinato dalla somma del punteggio riportato nella valutazione dei titoli, dal punteggio complessivo riportato nelle prove previste (scritta, pratica ed orale), formula la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	Valutazione titoli (max punti 20)	Valutazione prova scritta (max punti 30)	Valutazione prova pratica(max punti 30)	Valutazione prova orale (max punti 20)	Valutazione totale
Russo Florenza	9,47	26	27	19	81,47
Consoli Andrea	3,00	21	30	20	74,00
Rizzo Elga	4,52	27	26	14	71,52
Paone Maria Chiara	0,85	21	27	17	65,85

La Commissione dispone che i verbali, unitamente a tutti gli atti del concorso siano rimessi al Commissario Straordinario dell'Azienda Ospedaliera "Pugliese Ciaccio" per il seguito di competenza.

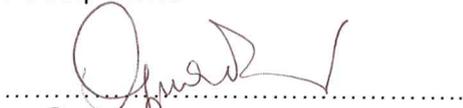
La seduta si chiude alle ore 12.00

Del che si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue

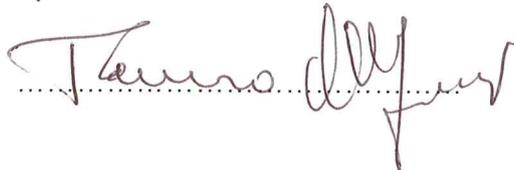
Il Presidente



I Componenti




I Componenti aggiunti

Il Segretario

